



Biroul permanent al Senatului
Bp 66 15.03.2007

AVIZ
referitor la propunerea legislativă - Codul silvic

Analizând **propunerea legislativă - Codul silvic**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B66 din 15.02.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare implementarea unor măsuri privind gestionarea durabilă a pădurilor în vederea ameliorării condițiilor de mediu și de viață, indiferent de titularii dreptului de proprietate a acestora.

Prin proiect se stabilesc atribuțiile autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și ale proprietarilor de păduri, precum și organizarea administrării pădurilor prin ocoale silvice, instituindu-se totodată finanțarea de la bugetul de stat a lucrărilor de amenajare a pădurilor, atât pentru cele care constituie proprietate publică, cât și pentru cele aflate în proprietate privată.

Totodată, se propune abrogarea Legii nr.26/1996 Codul silvic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.93 din 8 mai 1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și a altor reglementări în domeniu.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât cheltuielile necesare efectuării lucrărilor de amenajare a pădurilor, **inclusiv a celor private**, se vor suporta de la bugetul de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, și art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

3. Semnalăm că la Consiliul Legislativ a mai fost transmisă o propunerea legislativă cu același obiect de reglementare, avizată favorabil, cu observații și propuneri, cu nr.777 din 31 mai 2006, acest proiect aflându-se în prezent în procedură legislativă.

II. Observații privind Titlul VII - Răspunderi și sancțiuni

1. Semnalăm că **Titlul VII - Răspunderi și sancțiuni** - nu cuprinde mai multe capitole, astfel încât marcarea Capitolului 1, precum și titlul acestuia ar trebui eliminate.

2. La **art.99 alin.(1)**, pentru asigurarea unității reglementării și pentru corelare cu definiția de la pct.32 din Anexa nr.1, expresia „prejudiciul produs pădurii” trebuie înlocuită cu sintagma „prejudiciu adus pădurii”. Observația este valabilă și pentru **alin.(2)** al **art.99**.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, în loc de „mărimea pădurii” ar trebui scris „suprafața pădurii”.

La **alin.(2)** al **art.99**, semnalăm că în cuprinsul proiectului nu este definită noțiunea de „pădure cu rol exclusiv de protecție”, astfel încât norma ar trebui reanalizată. Dacă sunt avute în vedere pădurile cu funcții speciale de protecție, care fac parte, potrivit art.9 alin.(2) lit.a), din grupa funcțională I, atunci textul **art.99 alin.(2)** ar trebui să se refere fie la „pădurile din grupa I”, fie la „pădurile prevăzute la art.9 alin.(2) lit.a)”.

În ceea ce privește referirea la „perdelele forestiere de protecție” și la „jnepenișuri”, semnalăm că aceasta ar trebui reanalizată, întrucât, potrivit pct.24 din Anexa nr.1, noțiunea de „pădure” include și perdelele forestiere de protecție având o lățime mai mare de 20 m, precum și jnepenișurile din zona alpină. Așadar, în cuprinsul **art.99 alin.(2)**, precum și în celelalte norme din propunerea legislativă în care se face referire la aceste două noțiuni alături de noțiunea de

„pădure”, ar trebui să fie avute în vedere pădurea și perdelele forestiere de protecție cu lățime mai mică de 20 m. Acestea din urmă, fac parte, potrivit pct.48 din Anexa nr.1, din vegetația forestieră din afara pădurii. Astfel, observația este valabilă și pentru **art.101, 105 și 106 alin.(1)**, precum și pentru definiția noțiunii de „prejudiciu adus pădurii” prevăzută la **pct.32 din Anexa nr.1**.

La **alin.(3) al art.99**, semnalăm că din formularea propusă nu se înțelege în ce mod „se recuperează de statul român” prejudiciul adus pădurii, nici care este destinația sumelor rezultate din recuperarea prejudiciului în cazul în care aceasta a fost realizată „prin acțiuni ale ocolului silvic” și nici care pot fi aceste „acțiuni”.

Propunem, de aceea, reanalizarea textului.

3. La art.100 alin.(1), pentru asigurarea respectării principiului legalității incriminării, care impune ca norma să fie redactată cu suficientă claritate, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

„**Art.100. - (1)** Reducerea suprafeței pădurilor de folosință forestieră fără respectarea dispozițiilor art.33 constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 15 ani.”.

Precizăm că referirea la „plata obligațiilor bănești echivalente prejudiciului adus pădurii” nu este necesară și trebuie eliminată, întrucât aceasta nu reprezintă o pedeapsă. În plus, potrivit art.17 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanța este obligată să se pronunțe din oficiu asupra reparării pagubei, chiar dacă persoana vătămată nu este constituită parte civilă.

4. La art.101, pentru corelare cu art.9 alin.(1), expresia „pădurile cu destinație forestieră” trebuie înlocuită cu sintagma „pădurile de folosință forestieră”. În ceea ce privește referirea la „perdelele forestiere de protecție”, potrivit observației anterior formulate, apreciem că textul ar trebui să aibă în vedere doar „perdelele forestiere de protecție cu o lățime mai mică de 20 m”, întrucât definiția noțiunii de „pădure” include și perdelele forestiere de protecție având o lățime mai mare de 20 m.

5. La art.102 sugerăm reanalizarea calificării infracțiunilor drept „infracțiuni silvice”, atâta vreme cât nu este instituit un regim aparte pentru aceste infracțiuni în raport cu cele prevăzute la art.100, 101, 105, 106 și 108. Pe de altă parte, dacă pentru faptele prevăzute la art.105 și 106 incriminarea se face prin norme de trimitere la Codul penal, astfel încât s-ar putea susține că nu sunt „infracțiuni silvice”, nu

se înțelege de ce faptele incriminate în art.100 alin.(1), 101 și 108 nu ar fi astfel de infracțiuni. Propunem, de aceea, eliminarea din proiect a calificării drept „infracțiuni silvice” a faptelor prevăzute la art.102, 103 și 104.

Totodată, pentru asigurarea unei reglementări corecte, este necesar ca prevederea privind săvârșirea „fără drept” a faptelor prevăzute în **art.102 alin.(1)** să aibă în vedere și „scoaterea din rădăcini de arbori sau puieti”, întrucât, potrivit actualei redactări, fapta constituie infracțiune chiar dacă este săvârșită de către o persoană îndreptățită, ceea ce nu poate fi acceptat.

În plus, textul trebuie să se refere și la scoaterea din rădăcini a **lăstarilor**, pentru corelare cu pct.32 din Anexa nr.1, care are în vedere și acțiunile asupra acestora.

Observațiile sunt valabile și pentru faptele prevăzute în **104**.

De asemenea, semnalăm că faptele din **alin.(3) și (4) ale art.102**, având același element material ca și fapta din alin.(1), constituie variante agravante ale acesteia, și nu infracțiuni de sine stătătoare, ceea ce le diferențiază fiind urmarea produsă de faptă.

Pe de altă parte, apreciem că faptele din **alin.(1) și (2)** ar trebui prevăzute în cadrul aceluiași alineat, cu aceeași pedeapsă, similar incriminării actuale din art.97 alin.(1) din Codul silvic. Precizăm că infracțiunea din **alin.(2)**, având același element material ca și infracțiunea din alin.(1), nu poate constitui o infracțiune distinctă de aceasta. În fapt, infracțiunea din actualul **alin.(2)** reprezintă săvârșirea din nou, în decurs de un an, a contravenției prevăzute la art.1 alin.(1) lit.c) din Legea nr.31/2000 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice, astfel aceasta încât nu poate constitui nici o agravantă a faptei prevăzute la **art.102 alin.(1)** din proiect.

Având în vedere observațiile de mai sus, propunem următoarea formulare pentru **alin.(1) - (4) ale art.102**, care vor deveni **alin.(1) - (3)**:

„**Art.102. - (1)** Ruperea, distrugerea, degradarea, tăierea, scoaterea din rădăcini de arbori, puieti sau lăstari, fără drept, prin care s-a adus pădurii un prejudiciu cu o valoare de 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei sau dacă valoarea pagubei este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 4 ani.

(2) Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei, pedeapsa este închisoarea de la 1 la 5 ani.

(3) Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.”.

În această situație, actualele **alin.(5), (6) și (7)** vor deveni **alin.(4), (5) și (6)**.

La actualul **alin.(6) al art.102**, apreciem că reducerea valorii prejudiciului adus pădurii, în funcție de care fapta este calificată drept infracțiune ar trebui prevăzută, în mod proporțional, pentru toate faptele din art.102. Precizăm că, în formularea din proiect, prevederea are ca efect agravarea răspunderii penale doar în cazul săvârșirii faptelor din actualele alin.(1) și (2). Propunem, de aceea, reformularea textului, care va deveni alin.(5), astfel:

„(5) În cazul în care infracțiunile prevăzute la alin.(1) - (3) au fost săvârșite cu știrea sau cu acordul personalului silvic, nivelul minim valoric al prejudiciului adus pădurii prevăzut pentru aceste fapte se reduce la jumătate.”.

6. La **art.103**, pentru motivele arătate la punctul anterior, propunem reformularea **alin.(1)-(4)**, care vor deveni **alin.(1)-(3)**, astfel:

„**Art.103. - (1)** Pășunatul în pădurile sau în suprafețele din acestea în care pășunatul este interzis, prin care s-a produs un prejudiciu adus pădurii cu o valoare de 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei sau dacă valoarea pagubei este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 4 ani sau cu amendă.

(2) Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei, pedeapsa este închisoarea de la 1 la 5 ani sau cu amendă.

(3) Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 50 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă

lemnoasă pe picior la data constatării faptei, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani sau cu amendă”.

7. La **art.104**, având în vedere observațiile anterioare, precum și faptul că se dorește incriminarea faptei indiferent de valoarea prejudiciului adus pădurii, propunem următoarea formulare a textului:

„**Art.104.** - Ruperea, distrugerea, degradarea, tăierea, scoaterea din rădăcini de arbori, puieți sau lăstari, fără drept, din perimetrele de ameliorare în care s-au realizat lucrări de împădurire constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.”

8. La **art.105**, pentru corelare cu terminologia utilizată în Capitolul X - Produse specifice ale pădurii - expresia „produse ale pădurii” trebuie înlocuită cu expresia „produse specifice ale pădurii”. În acest context, semnalăm că această expresie trebuie utilizată și în partea de debut a **art.65 alin.(1)**.

9. La **art.106 alin.(1)**, pentru asigurarea uniformității în reglementare și pentru corelare cu art.105, sugerăm înlocuirea sintagmei „terenurile degradate ameliorate prin împăduriri” cu expresia „terenurile degradate ameliorate prin lucrări de împădurire”. Totodată, finalul textului trebuie reformulat, astfel „...potrivit prevederilor Codului penal.”.

10. La **art.108** semnalăm că din simpla trimitere la prevederile art.67 alin.(3) nu se înțelege care este conținutul constitutiv al infracțiunii. Precizăm că din actuala redactare ar putea rezulta că este vorba fie despre incriminarea estimării cantitative și calitative a produselor lemnoase ale pădurii în alt mod decât prin acte de punere în valoare întocmite de ocoalele silvice, fie despre incriminarea întocmirii acestor acte de punere în valoare cu nerespectarea normelor tehnice. Propunem, de aceea, reanalizarea **art.108**.

În acest context, semnalăm că în **art.67 alin.(3)** ar trebui să se prevadă cine emite normele tehnice la care se referă textul.

11. La **art.109**, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem ca expresia „maximul pedepselor prevăzute” să fie înlocuită cu „maximul special al pedepselor”.

12. La **art.110**, pentru corelare cu art.13 alin.(1) lit.b), sugerăm următoarea redactare pentru finalul textului „... precum și personalul silvic din cadrul ocoalelor silvice din structura administratorului pădurilor proprietate publică a statului”.

13. La **art.111 alin.(1)**, având în vedere că doar categoriile de personal silvic prevăzute la art.110 au competența de a constata infracțiunile prevăzute în proiect, propunem ca expresia „personalul silvic” din debutul textului să fie înlocuită cu „personalul silvic prevăzut la art.110”.

Totodată, apreciem că norma din **art.111 alin.(1)** ar trebui să se refere la toate infracțiunile care pot fi constatate de personalul silvic, nu numai la infracțiunea de furt. În acest sens, sugerăm ca sintagma „provenite prin infracțiunea de furt” să fie înlocuită cu „provenite **din** infracțiuni”.

Semnalăm că **alin.(2)** al **art.111** nu este necesar și ar trebui eliminat, întrucât normele din Codul de procedură penală referitoare la denunț sunt aplicabile și în absența unei norme exprese privind aplicarea acestora. Astfel, încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau de către o persoană juridică despre săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute în proiect, pentru a fi considerată denunț va trebui să îndeplinească condițiile prevăzute în art.223 din Codul de procedură penală. Pe de altă parte, actul de constatare a săvârșirii unei infracțiuni dintre cele prevăzute în proiect, încheiat de organul de constatare competent, se depune potrivit regulilor din art.112 din proiect.

14. Semnalăm că în cuprinsul **art.112 alin.(1)** și **(2)** actul încheiat de organul de constatare este denumit fie „act de constatare”, fie „document de constatare”. Pentru asigurarea unei reglementări unitare și pentru corelare cu dispozițiile Codului de procedură penală, aceste expresii trebuie înlocuite, cu sintagma „procesul-verbal de constatare”.

Pe de altă parte, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca din partea de debut a **art.112 alin.(1)** să fie eliminată expresia „în funcție de structura în care este încadrată persoana care are calitatea să constate”, întrucât regulile privind depunerea și, implicit, criteriul de stabilire al acestor reguli rezultă cu suficientă claritate din reglementările cuprinse la lit.a) și b) ale alin.(1) al art.112.

La **art.112 alin.(1) lit.a)**, întrucât, potrivit art.110, doar două categorii de personal silvic au competența de a constata săvârșirea infracțiunilor, sugerăm ca textul să se refere în mod expres la „personalul silvic din cadrul ocoalelor silvice din structura administratorului pădurilor proprietate publică a statului”.

La **lit.b)**, pentru corectitudinea exprimării, expresia „personal silvic” trebuie redactată sub forma „personalul silvic”.

La **art.112 alin.(2)**, întrucât urmărirea penală este efectuată de procuror, și nu de „parchet”, expresia „parchetul competent teritorial și material” trebuie înlocuită cu sintagma „procurorului competent”.

Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că este necesară prevederea expresă a termenului în care trebuie transmis procesul-verbal de constatare către procurorul competent.

15. Propunem eliminarea **art.116**, întrucât, potrivit art.126 din proiect, stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice se reglementează prin lege specială. În plus, faptele prin care se produc prejudicii pădurii a căror valoare este de până la de 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior constituie contravenții potrivit Legii nr.31/2000 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice.

16. Pentru o mai bună sistematizare a normelor, propunem ca dispozițiile cuprinse în **art.126** și **130**, să facă parte tot din **Titlul VII - Răspunderi și sancțiuni**.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru unitate în redactare, propunem comasarea **art.1** și a **art.2**, într-un singur articol, cu următoarea redactare:

„Art.1. - (1) Pădurile, terenurile destinate împăduririi și cele care servesc **necesităților** de cultură, producție și administrație silvică, iazurile, albiile pârâurilor, precum și terenurile neproductive incluse în amenajamentele silvice, constituie, **potrivit legii**, indiferent de natura dreptului de proprietate, Fondul Forestier Național.

(2) Sunt considerate păduri și **fac parte** din Fondul Forestier Național în sensul prezentei legi, terenurile acoperite cu vegetație forestieră **care au** o suprafață mai mare de 0,25 ha.”

Pe cale de consecință, următoarele articole trebuie renumerotate corespunzător.

2. La **art.4 alin.(2) lit.a)**, pentru estetica și fluența redactării, propunem înlocuirea expresiei „care favorizează”, cu expresia „care **stimulează**”, mai adecvată în context și introducerea expresiei „**precum și a**”, în fața termenului „resurselor”.

3. La **art.6**, pentru unitate în redactarea actelor normative, sintagma „Prezentul Cod Silvic”, din debutul textului, trebuie înlocuită prin sintagma „Prezenta lege”.

4. Având în vedere că **art.7**, este structurat în trei alineate, este necesar ca norma de debut „Autoritatea publică centrală ...”, să fie marcată cu cifra „1” cuprinsă între paranteze.

Pe cale de consecință al doilea alineat trebuie marcat cu cifra „(2)” și nu cu cifra „(1)”.

La **alin.(1) lit.c**), propunem o îmbunătățire pe plan redacțional, prin reformularea textului, astfel:

„c) reprezentarea statului sau a Guvernului României, pe plan intern și internațional, la organisme, întâlniri și **forumuri** organizate în domeniul pădurilor, **potrivit competenței stabilite prin lege;**”.

5. La **art.11**, partea introductivă, propunem eliminarea din finalul textului a expresiei „după caz:”, ca fiind de prisos.

6. La **art.12** având în vedere importanța respectării regimului silvic, considerăm că ar trebui ca dispozițiile privind respectarea acestuia să fie plasate în cuprinsul proiectului, deoarece numai simpla definire a regimului silvic în anexa nr.1 - Definiții, este redusă mai degrabă la nivelul unei precizări, decât a unei norme.

La **alin.(1)**, propunem să se analizeze formularea „sunt obligați să asigure pentru acestea servicii silvice” deoarece textul este neclar.

7. La **art.13 alin.(1) lit.c**), pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „în condițiile legii”, cu sintagma „**potrivit legii**”.

8. La **art.15 alin.(2)**, expresia „hotărâre a guvernului” trebuie redată sub forma: „hotărâre a **Guvernului**”.

9. La **art.16 alin.(2)**, propunem să se precizeze dacă „gospodărirea” pădurilor include sau nu și gestionarea acestora, este diferită de aceasta sau este sinonimă cu administrarea pădurilor.

10. La **art.23 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm eliminarea expresiei „în special” din finalul textului, fiind de prisos.

11. La **art.26 alin.(1)**, pentru claritate în exprimare, sugerăm înlocuirea sintagmei „precum și exercitarea cu continuitate de către acestea a funcțiilor de protecție”, cu sintagma „precum și **îndeplinirea continuă** de către acestea a funcțiilor de protecție”.

12. La **art.27 alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, este necesară înlocuirea termenului „maximum”, cu adverbul „**maxim**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.96 alin.(1) unde termenul „minimum”, trebuie înlocuit cu termenul „**minim**”.

La **alin.(5)**, pentru claritatea normei de trimitere, este necesară înlocuirea sintagmei „din legea ariilor naturale protejate”, cu sintagma „Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.462/2001, cu modificările și completările ulterioare.”

13. La art.28 alin.(1) lit.b), propunem explicarea sintagmei „compozițiile - țel stabilite prin amenajamente silvice” sau, eventual, definirea acesteia în anexa nr.1.

14. La art.33 alin.(6), propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

„(6) Scoaterea definitivă de teren din circuitul silvic a pădurilor proprietate publică a statului, introduce terenul respectiv în circuitul civil”.

La alin.(7), pentru rigoare normativă trimiterea la ordonanța de urgență trebuie să se facă, astfel: „Ordonanței de urgență a Guvernului nr.105/2001 privind frontiera de stat a României, **aprobată cu modificări prin Legea nr.243/2002, cu modificările și completările ulterioare**”.

15. La art.37 alin.(1) lit.b), pentru claritate în exprimare, este necesară înlocuirea sintagmei „făcându-se venit în fondul de conservare”, prin sintagma „**constituindu-se venit la fondul de conservare**”.

16. La art.39 alin.(6), propunem eliminarea sintagmei „la preț egal” din finalul textului, întrucât este superfluă, prețul de achiziție pe care ar urma să-l plătească statul când exercită acest drept de preempțiune la cumpărare, fiind cel pe care îl comunică proprietarul vânzător.

17. La art.40 alin.(1) lit.b), pentru precizia textului, este necesar ca finalul acestuia să se completeze cu sintagma „proprietate publică a statului”

La **alin.(2)**, propunem înlocuirea sintagmei „sunt antrenate suprafețe”, prin sintagma „sunt **incluse suprafețe**”.

18. La art.41 alin.(3), pentru corectitudinea exprimării, propunem ca finalul textului să fie redactat astfel: „pe baza prețului mediu în vigoare pentru un metru cub de masă lemnoasă pe picior”.

19. La **art.42 alin.(1)**, trimiterea la „art.34 lit.a)” trebuie să se scrie sub forma „art.34 **alin.(1) lit.a)**”, întrucât acest articol este structurat în trei alineate.

20. La **art.43**, propunem o îmbunătățire a textului pe plan redacțional, astfel:

„Art.43. - Perdelele forestiere de protecție, înființate în scopul contracarării fenomenelor meteorologice dăunătoare și schimbărilor climatice globale pot fi, după caz, proprietate publică sau privată și constituie bun de interes public național”.

21. La **art.44**, pentru unitate în redactarea actelor normative, propunem ca sintagma „vor face obiectul” să se scrie sub forma „fac obiectul”.

22. La **art.51**, propunem eliminarea termenului „legale” din sintagma „potrivit atribuțiilor legale ce le revin”.

23. La **art.55 alin.(1)**, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„(1) Se interzice accesul publicului **în parcelele din pădure** aflate în curs de regenerare, în plantațiile și culturile forestiere cu înălțimi mai mici de 5 metri, **precum și** în parchetele în curs de exploatare”.

24. La **art.56 alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării propunem ca finalul textului să fie redactat, astfel: „panouri pe care **sunt afișate** regulile și măsurile de prevenire **și stingere** a incendiilor, **precum și modalitățile de acțiune** în caz de incendiu”.

25. La **art.58**, propunem ca finalul textului să fie redactat, astfel: „sunt obligate să anunțe imediat cel mai apropiat **ocol silvic**”.

26. La **art.62**, fiind vorba de combaterea bolilor și dăunătorilor, propunem eliminarea sintagmei „în care sunt necesare aceste lucrări”, din finalul textului, ca inadecvată.

27. La **art.66 alin.(1)**, pentru o exprimare consacrată în materie, propunem înlocuirea sintagmei de debut „Volumul total de lemn”, cu sintagma „**Volumul de masă lemnoasă**”.

Această cerință este de natură să asigure și claritatea textelor alin.(2) lit.a), alin.(5) și (6) ale aceluiași articol, unde considerăm că este necesar ca expresiile „volum recoltat”, „volumul prevăzut”, „volumul rezultat” și respectiv „volumul posibil de recoltat” să fie înlocuite în mod corespunzător cu expresiile „volum **de masă lemnoasă** recoltat”, „volumul **de masă lemnoasă** prevăzut”,

„volumul de masă lemnoasă rezultat” și respectiv „volumul de masă lemnoasă posibil de recoltat”.

Totodată, pentru înțelegerea corectă a textului, este necesar să se definească termenul de „posibilitatea anuală”, din prima **teză a alin.(1)** și din **alin.(2) lit.a)**

La **teza a doua a alin.(1)**, propunem reanalizarea textului, deoarece sintagma „Recoltarea posibilității”, este inadecvată.

Formulăm aceeași observație și în ceea ce privește sintagma „eșalonarea recoltării posibilității” de la **alin.(7)**.

La **alin.(3) și (4)**, pentru claritatea textului, este necesar să se definească termenul „se precomptează”

28. La **art.67 alin.(3)**, propunem ca textul să debuteze, astfel:

„(3) Estimarea cantitativă și calitativă a **produselor lemnoase** se face prin ...”.

29. La **art.69 alin.(2)**, întrucât Hotărârea Guvernului nr.85/2004, la care se face trimitere, a suferit atât modificări cât și completări, este necesară introducerea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare” după titlul acesteia.

30. La **art.78**, propunem reanalizarea și reformularea textului întrucât nu rezultă clar ce anume „se va stabili la contractarea masei lemnoase”.

Totodată, este necesar să se reanalizeze norma de trimitere, întrucât art.87 alin.(1) este structurat într-un singur alineat care nu se referă la prejudicii.

31. La **art.79 alin.(1)**, propunem înlocuirea sintagmei de debut „Pentru scosul și apropiatul lemnului din păduri”, eventual, cu sintagma „Pentru **scoaterea și transportul** lemnului din păduri”.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării și corelarea cu prevederile alin.(1) ale aceluiași articol, sugerăm ca textul să debuteze, astfel:

„(2) **În situația în care se construiesc** căi de acces ...”.

32. La **art.83**, pentru claritate în exprimare, propunem ca norma să debuteze astfel:

„Art.83. - Circulația materialelor lemnoase, controlul provenienței **acestora, organizarea și funcționarea** depozitelor de materiale lemnoase se stabilesc prin hotărâre a Guvernului ...”.

33. La **art.86**, trimiterea la strategia aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1854/2005 trebuie să se facă, astfel: „Strategiei

naționale de management al **riscului la inundații**, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1854/2005”.

34. La **art.88 alin.(4)**, propunem înlocuirea expresiei „se declară”, cu expresia „**se stabilesc**”.

35. La **art.89 alin.(1)**, pentru asigurarea corectitudinii textului, propunem reformularea părții finale, astfel: „se includ **tematici** referitoare la păduri, conservarea pădurilor, împăduriri, importanța pădurilor în cadrul biosferei”.

36. La **art.91 alin.(2)**, propunem înlocuirea sintagmei de debut „În perioada menționată la alin.(1)”, cu sintagma „În perioada **prevăzută** la alin.(1)”.

Totodată, pentru precizia normei de trimitere, este necesară reanalizarea sintagmei „prevăzute la art.10 alin.(1) lit.b) și c)”, întrucât art.10 din proiect este structurat într-un singur alineat și nu se referă la ocoalele silvice.

37. La **art.92 alin.(1)**, propunem înlocuirea sintagmei „prin care se urmărește apărarea”, cu sintagma „**care au ca obiectiv** apărarea”.

38. La **art.96 alin.(5)**, propunem înlocuirea sintagmei „are obligația realizării a minim unei inspecții silvice/an/ocol/silvic”, cu sintagma „are obligația efectuării a **cel puțin o inspecție silvică pe an în fiecare** ocol silvic”.

La **alin.(6)**, pentru claritatea exprimării, propunem următoarea redactare:

„(6) Inspecția silvică **se efectuează pe baza** unui plan tematic”.

39. La **art.97**, propunem ca partea finală a textului să fie redactată, astfel: „sunt **obligați** să permită accesul organelor **abilitate** în vederea realizării **controlului** privind respectarea regimului silvic”.

40. La **art.123 alin.(1)** semnalăm că Ordinele ministrului apelor, pădurilor și protecției mediului nr.1648/2000, nr.1649/2000, nr.1650/2000, nr.1651/2000, nr.1672/2000, nr.1652/2000, nr.1653/2000 și nr.1654/2000 nu au fost publicate, iar Ordinul nr.1652/2000 și-a încetat aplicarea la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr.454/2003 privind aprobarea Normelor tehnice pentru protecția pădurilor și a Îndrumărilor privind aplicarea Normelor tehnice pentru protecția pădurilor.

Totodată, pentru eliminarea confuziilor în aplicare, create de sintagma „rămân aplicabile cu modificările impuse de prezenta lege”,

din finalul alin.(1), trebuie să se aibă în vedere modificarea corespunzătoare a actelor normative menționate.

Pentru **alin.(2)**, propunem următoarea redactare:

„(2) Prin ordin al conducătorului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, se aprobă **normele privind regimul silvic**, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

41. La **art.133**, pentru rigoare normativă și unitate în redactarea actelor normative, propunem următoarea formulare:

„Art.133. - Pe data intrării în vedere a prezentei legi se abrogă:

a) Legea nr.26/1996 - Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.93 din 8 mai 1996, cu modificările și completările ulterioare;

b) Ordonanța Guvernului nr.96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.122 din 26 februarie 2003, cu modificările și completările ulterioare;

c) Ordonanța Guvernului nr.81/1998 privind unele măsuri pentru ameliorarea prin împădurire a terenurilor degradate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.313 din 27 august 1998, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.107/1999;

d) dispozițiile art.4 - 9 din Hotărârea Guvernului nr.954/2002 privind aprobarea Regulamentului pentru stabilirea modalităților concrete de gospodărire a pădurilor și de repartizare a resurselor materiale și a surselor financiare convenite persoanelor fizice și juridice pentru pădurile pe care le au în proprietate și pe care le administrează prin structuri silvice de stat, pe bază contractuală, precum și a obligațiilor acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.686 din 17 septembrie 2002, cu modificările ulterioare”.

În continuare se vor menționa și celelalte acte normative avute în vedere, cu indicarea exactă a Monitorului Oficial al României în care acestea au fost publicate.

În acest context, semnalăm că Legea nr.81/1993 privind determinarea despăgubirilor în cazul unor pagube produse fondului forestier, vegetației forestiere din afara fondului forestier situate pe terenurile proprietate publică și privată și economiei vânatului, a fost **abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.85/2006**

privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.926 din 15 octombrie 2006.

42. La **Anexa nr.2**, pentru corelare cu dispozițiile **art.99 alin.(1)** din propunerea legislativă, propunem ca expresiile „de cuantificare”, „se cuantifică” și „cuantificarea” să fie înlocuite cu sintagmele „de evaluare”, „se evaluează” și, respectiv, „evaluarea”.

PREȘEDINTE
[Signature]
dr. Dragoș ILEES



București

Nr. *340/14.03.2007.*